

Резолюция по итогам общественного обсуждения проекта Федеральной образовательной программы дошкольного образования

15 ноября 2022 года состоялось широкое общественное обсуждение проекта федеральной образовательной программы дошкольного образования (далее – обсуждение, заседание). В обсуждении приняли участие: представители федеральных и региональных органов власти, члены Общественной палаты Российской Федерации, члены Общественных палат субъектов, ученые и практики дошкольного образования, эксперты Международной педагогической академии дошкольного образования, Центра экономики непрерывного образования ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации, Российская академия образования и другие участники.

Всего в обсуждении проекта федеральной образовательной программы дошкольного образования (далее – ФОП ДО) приняли участие 2164 человека.

Вводная часть

Поворотной точкой в развитии дошкольного образования является введение единой Федеральной образовательной программы (Федеральный закон от 24 сентября 2022 г. № 371-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»). В случае принятия проекта Федеральной образовательной программы дошкольного образования, представленного на официальном сайте для размещения информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения ситуация может разворачиваться как в позитивном, так и в негативном ключе.

Участники заседания общественного обсуждения проекта Федеральной образовательной программы дошкольного образования подчеркивают, что единая федеральная программа действительно необходима для обеспечения единого образовательного пространства, объединения страны на базе российских традиционных ценностей, постановки четких целей и задач перед воспитателями и руководителями дошкольного образования.

Обсуждаемый проект Федеральной образовательной программы дошкольного образования (далее – проект программы или ФОП) вызывает нарекания как в части несоответствия правоприменительной практике федерального законодательства в сфере дошкольного образования (включая Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ), так и в части структуры и содержания указанного документа, противоречащего основам дошкольной педагогики и психологии, а также низкого качества текста указанного документа (использованию терминов, не закрепленных как в нормативно-правовой, инструктивно-методической базе

дошкольного образования, так и в отечественной практике дошкольного образования).

Концептуально

1. Проект программы не отвечает принципам научной обоснованности и практической применимости (отсутствуют концептуальные основы и организационно-управленческие механизмы – нет разъяснений о сочетании различных частей программы в практике работы детского сада и конкретного воспитателя).
2. В проекте программы отсутствует ориентир на исполнение Указа президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 поручения президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».
3. ФОП не опирается на традиции дошкольного образования ни на советские, ни на российские, например, в Законе «Об образовании» написано: «образование – единый целенаправленный процесс воспитания и обучения», что характерно для одной и другой традиции, но авторы постоянно меняют терминологию, приводя к противопоставлению образование и воспитание. Подход к организации воспитательного процесса взят из школьного образования, не учитывает специфику дошкольного возраста, что неприменимо в дошкольной системе координат.
4. Программа не прошла апробацию и широкое обсуждение в профессионально-экспертном сообществе.
5. Нарушен критерий системности – принципы ФОП обозначены произвольно, по воле разработчиков. Непонятно, почему взяты именно эти принципы и как они сочетаются с целью, задачами и содержанием ФОП. Отсутствуют важные принципы ФГОС ДО: поддержка инициативы детей; полноценное проживание ребенком всех этапов детства, построение образовательной деятельности на основе индивидуальных особенностей.
6. Проект ФОП фактически состоит из двух самостоятельных программ: 1) рабочей программы образования (далее – РПО) и 2) рабочей программы воспитания (далее – РПВ). РПО и РПВ не стыкуются между собой, в чем-то дублируют, а в чем-то противоречат друг другу (РПВ берет на себя часть задач обучения, пропуская при этом важные воспитательные задачи; РПО естественно и совершенно оправданно включает задачи воспитания, так как образование это и есть обучение + воспитание). Рабочая группа не представила никаких теоретико-методических разъяснений в отношении того, каким образом должны коррелироваться образование и воспитание в программе, структурированной таким образом.
7. Основную часть документа составляет Рабочая программа воспитания, разработанная Институтом изучения детства, семьи и воспитания РАО.

Данная программа получила отрицательные заключения, в том числе профильного комитета Государственной думы, и была подвергнута обоснованной критике на общественном обсуждении в ОП РФ. Замечания учтены не были.

8. ФОП чрезмерно регламентирована (жесткий режим дня, перекос в сторону занятий, недостаточное время на свободную игру и прочее), что излишне формализует и администрирует деятельность ДОО, нарушая тем самым положения ФГОС ДО о вариативности методов, развития детской инициативы и творчества.

По целеполаганию

1. Цель ФОП противоречит национальной цели указа президента Российской Федерации: «Воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций». Отличия: вместо «воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности» включено «всестороннее развитие и воспитание ребенка...». То есть вместо «гармоничного развития», что означает в гармонии с собой, социумом, природой, с учетом индивидуальных возможностей, дается обобщенное понятие: «всестороннее развитие», а воспитание социальной ответственности из целей ФОП исключено совсем.
2. Цель и задачи ФОП ДО разбалансированы, задачи сформулированы нечетко и противоречиво.
3. Есть важные задачи, которые не обозначены в ФОП ДО, например, воспитание уважения к Российской армии, к защитникам Родины; традиционное гендерное воспитание; воспитание в детях социальной ответственности, умения поступиться личными интересами ради общественных и др.

По содержанию

1. В РПО содержание и формы работы даны в компилятивном виде, заимствованы из разных программно-методических документов.
2. ФОП не учитывает богатейший практический опыт отечественной дошкольной педагогики, накопленный авторскими программами; не учтены последние достижения отечественной науки и практики.
3. В РПВ искажены основные направления воспитания, сформулированные в педагогической науке и практике, изъято направление нравственного воспитания, даны сомнительные направления воспитания (познавательное, этико-эстетическое).
4. Особенности организации развивающей предметно-пространственной среды и материально-техническое оснащение в проекте программы не представлены.

5. В документе неверно трактуется норма 3.2.3 ФГОС ДО, в этой связи будет целесообразно внести соответствующие коррективы в текст обсуждаемой программы, в абзац 3 на стр. 10 – «Педагогическая диагностика является важным инструментом управления педагогическим процессом и особенно необходима в отношении образовательной области “физическое развитие”».
6. Примерный перечень литературных, музыкальных, художественных и кинематографических произведений для реализации программы явно избыточен (более 100 произведений в некоторых возрастных группах). В такой ситуации не представляется возможным знакомить детей с национальным культурным наследием малой родины.
7. Отсутствует раздел о взаимодействии с родителями.

Экономика

1. Проект программы не содержит раздела о материально-техническом обеспечении программы, финансово-экономическом обосновании ввода и реализации ФОП (отсутствуют финансовые условия реализации программы, не ясна судьба пособий, которые уже широко используются практиками).
2. Введение ФОП без опоры на действующие в настоящее время программы подразумевает замену УМК, переоснащение образовательной среды дошкольных организаций, обучение сотрудников, что ведет к неоправданным дополнительным расходам.
3. Программа не подкреплена учебно-методическим комплектом.

Федеральный календарный план воспитательной работы

Состояние текста и общая готовность документа

1. Документ представлен с ошибками, текст неполный (есть пропуски целых смысловых фрагментов), не имеет содержания и глоссария.
2. В тексте документа присутствует нечеткое и противоречивое использование терминов, допускается путаница в таких важных понятиях, как «воспитание», «обучение», «образование», «развитие», идет противопоставление «воспитания» и «образования»; в одних смысловых блоках используются разные похожие термины, например «нравственно-волевые качества», «морально-волевые качества». Неясно, что подразумевается под этими понятиями и в чем разница между ними. И так далее.
3. Проект требует научного и литературного редактирования, уточнения формулировок, в том числе их проверки на соответствие Закону «Об образовании в Российской Федерации», ФГОС ДО и так далее.

Выводы

Единая Федеральная образовательная программа необходима для создания единого образовательного пространства, объединения страны на базе российских традиционных ценностей, постановки четких целей и задач перед воспитателями и руководителями ДОО. Однако принять предложенный проект Федеральной образовательной программы дошкольного образования (далее – ФОП ДО) означает разрушить сложившуюся систему дошкольного образования, не предложив взамен нового цельного программного документа для выстраивания новой системы.

Федеральная программа должна быть лучшей, а по факту она уступает по качеству большинству ныне существующих программ, которые имеют прочную научную основу и прошли многолетнюю практическую апробацию.

Проект ФОП ДО не может быть утвержден в имеющейся редакции и требует существенной переработки, начиная с целеполагания и целевых ориентиров, до описания процедур контроля качества реализации ФОП ДО, обеспечения соответствия формулировок ФОП ДО положениям Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и ФГОС дошкольного образования, а также положениям возрастной и педагогической психологии, дошкольной педагогики.

По мнению академика А. Г. Асмолова, проект программы противоречит национальной государственной политике России по сохранению и укреплению традиционных духовно-нравственных ценностей и не в полной мере учитывает этнокультурное разнообразие России.

Учитывая высокую государственную значимость обсуждаемого документа, участники рекомендуют Министерству просвещения Российской Федерации доработать проект Федеральной образовательной программы дошкольного образования и представить доработанный документ на повторное экспертное и общественное обсуждение.

Дополнительные рекомендации:

1. Предоставить разработчикам дополнительное время на доработку единой Федеральной образовательной программы дошкольного образования, так как на создание качественной новой образовательной программы требуется 3–5 лет.

2. На переходный период на основе действующих документов (ФГОС ДО, Примерная программа, основные авторские программы) разработать максимально мягкий вариант ФОП, с минимальной регламентацией, четко обозначив нравственные ориентиры, задачи воспитания и дать возможность дошкольным организациям продолжать работать по своим программам.

3. Привлечь к доработке программы профессионалов, имеющих опыт разработки подобного рода документов (ФГОС ДО, Примерная программа, ведущие авторские программы).

4. Направить новый проект ФОП на экспертное и общественное обсуждение.

5. Инициировать разработку новой Рабочей программы воспитания, соответствующей основам дошкольной педагогики и психологии, и поставить вопрос об исключении из реестра примерных программ действующей Рабочей программы воспитания ДО.

6. Выйти с законодательной инициативой в Госдуму РФ о внесении поправок в ФЗ «Об образовании в РФ» с целью более полного учета специфики дошкольного образования.

В резолюции учтены предложения участников дискуссии:

Асмолов Александр Григорьевич, доктор психологических наук, профессор, академик РАО, заведующий кафедрой психологии личности факультета психологии МГУ им. М.В. Ломоносова

Веракса Николай Евгеньевич, доктор психологических наук, профессор, ректор Московской международной академии дошкольного образования (МПАДО), почетный профессор Гётеборгского университета, главный редактор журнала «Современное дошкольное образование»

Винер-Усманова Ирина Александровна, председатель Координационного совета по поддержанию и развитию норм здорового образа жизни у российских граждан ОП РФ, Герой труда Российской Федерации

Габышева Феодосия Васильевна, доктор педагогических наук, профессор, председатель постоянного комитета Государственного собрания (Ил Тумен) Республики Саха (Якутия) по науке, образованию культуре, СМИ и делам общественных организаций

Губанова Наталья Федоровна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры начального и дошкольного образования ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет»

Данилина Татьяна Александровна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры математики, информатики и естественно-научных дисциплин в дошкольном и начальном образовании, заместитель заведующего ЧУ ДО «Детский сад “Замок Детства”», с/п Совхоз имени Ленина, Московская область

Дорофеева Эльфия Минимулловна, директор по инновациям Московской международной академии дошкольного образования (МПАДО), президент Ассоциации развития качества дошкольного образования

Кожевникова Виктория Витальевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии семьи и детства ФГБОУ ВО РГГУ, научный руководитель Ассоциации Фрёбель-педагогов

Комарова Ирина Ильинична, кандидат исторических наук, проректор Московской международной академии дошкольного образования (МПАДО), член координационного совета при ОП РФ по здоровьесбережению нации

Круглова Лариса Юрьевна, доктор педагогических наук, директор бизнес-школы «Столица», почётный работник общего образования РФ

Кудрявцев Владимир Товиевич, доктор психологических наук, профессор дирекции образовательных программ Московского городского педагогического университета и кафедры ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства» Московского государственного психолого-педагогического университета

Латыпова Расиля Эльдусовна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры дошкольного и начального общего образования ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»

Новикова Галина Павловна, доктор педагогических наук, доктор психологических наук, профессор, академик Международной академии наук педагогического образования и Академии проблем безопасности, обороны и правопорядка, ученый секретарь отделения «Педагогика и методика дошкольного и начального образования» МАНПО

Омарова Патимат Омаровна, член совета учителей-блогеров при Минпросвещения России, декан факультета специального (дефектологического) образования ДГПУ, профессор

Плахотников Сергей Владимирович, психолог, педагог, почетный работник общего образования

Слепцова Ирина Федоровна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры адаптивного образования ГБОУ ВПО МО «Академия социального управления»

Степина Марина Николаевна, эксперт Общероссийского профсоюза образования

Сугак Жанна Петровна, эксперт ассоциации «Наше детство», кандидат психологических наук, старший научный сотрудник лаборатории проектирования культурно-исторических моделей образования МГПУ

Твардовская Алла Александровна, кандидат психологических наук, зав. кафедрой дошкольного образования Казанского федерального университета

Тищенко Алексей Сергеевич, кандидат экономических наук, эксперт РАНХИГС

Третьяков Андрей Леонидович, доцент кафедры дошкольного образования Московского государственного областного университета

Федосова Ирина Евгеньевна, кандидат экономических наук, директор АНО ДПО «Национальный институт качества образования»

Юдина Елена Георгиевна, кандидат психологических наук, профессор, заведующая кафедрой Московской высшей школы социальных и экономических наук